REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/387
URBROJ: 354-01/13-10
Zagreb, 30. travnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice i Rožike Gužvanj, članice, povodom žalbi žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, kojeg zastupa odvjetnik Denis Hüsein iz Odvjetničkog društva Hüsein i partneri iz Zagreba, i žalitelja Elektroprojekt d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0094858, za nabavu usluga izrade predinvesticijske studije višenamjenskog korištenja Ličkih voda i rijeke Zrmanje za potrebe navodnjavanja poljoprivrednih površina Zadarskog zaleđa, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13), članka 138. stavka 1., članka 164. stavka 1. točaka 2., 3. i 6. i stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Elektroprojekt d.d. Zagreb odbacuje se kao neuredna.

2. Žalba žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana.

3. Zahtjev žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je 28. prosinca 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0094858, za nabavu usluga izrade predinvesticijske studije višenamjenskog korištenja Ličkih voda i rijeke Zrmanje za potrebe navodnjavanja poljoprivrednih površina Zadarskog zaleđa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj sve ponude ocijenio valjanima te je dana 28. veljače 2013. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 325-01/12-14/113, Urbroj: 374-1-12-13-8, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Institut IGH d.d. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 12. ožujka 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Elektroprojekt d.d. Zagreb.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu, ovo tijelo je dužno utvrditi da li je žalba dopuštena, uredna, pravodobna i/ili izjavljena od ovlaštene osobe.

Člankom 159. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalba obvezno sadrži sljedeće podatke i dokaze: podatke o žalitelju (ime i prezime, adresa prebivališta – kada se radi o fizičkoj osobi – građaninu, naziv tvrtke i adresa sjedišta – kada se radi o pravnoj i fizičkoj osobi, odnosno odgovarajuće podatke o svakom subjektu koji čini zajednicu fizičkih i/ili pravnih osoba), podatke o zastupniku ili punomoćniku, s priloženom valjanom punomoći, naziv i sjedište naručitelja, predmet žalbe, broj objave, žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje), dokaze, žalbeni zahtjev, *dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka*, osim u slučaju iz članka 169. stavka 6. istog Zakona, potpis odnosno potpis i žig ovlaštene osobe, uz navod imena i prezimena odnosno naziva tvrtke i ovlaštene osobe, ispisan i tiskanim slovima. Prema članku 160. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako je žalba nerazumljiva ili ne sadrži sve podatke i dokaze iz članka 159. ovog Zakona, Državna komisija će na to upozoriti žalitelja i odrediti rok koji ne smije biti duži od pet dana, u kojem je žalitelj dužan otkloniti nedostatke, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini. Prema stavku 2. istog članka, ako se nedostaci žalbe ne otklone u utvrđenom roku, žalba će se odbaciti kao neuredna.

Žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka sukladno odredbi članka 169. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako uz žalbu nije dostavljen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, Državna komisija pozvat će žalitelja na uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u roku koji ne smije biti duži od pet dana, a stavkom 5. propisano je da ako žalitelj ne plati naknadu u skladu s pozivom Državne komisije iz stavka 4. ovog članka i ne dostavi dokaz o izvršenoj uplati, u određenom roku, žalba će se odbaciti kao neuredna.

S obzirom da žalba žalitelja Elektroprojekt d.d. Zagreb izjavljena ovom tijelu nije sadržavala dokaz o plaćanju, ovo je tijelo Zaključkom Klasa: UP/II-034-02/13-01/387, Urbroj: 354-01/13-3 od 22. ožujka 2013. godine upozorilo žalitelja da žalba ne sadrži dokaz o plaćanju te ga pozvalo da u roku od pet dana od primitka zaključka dostavi u izvorniku dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna. Navedeno je da dostavljeni dokaz mora biti ovjeren od banke te da iz istog mora biti vidljivo da je transakcija izvršena (npr. izvod poslovnog računa ovjeren od banke, potvrda banke o izvršenoj uplati). Isto tako je navedeno da će se žalba odbaciti kao neuredna ukoliko se nedostatak žalbe ne otkloni u utvrđenom roku.

Navedeni zaključak žalitelj je uredno zaprimio 27. ožujka 2013. godine te je preporučenom poštanskom pošiljkom dana 29. ožujka 2013. godine ovom tijelu dostavio podnesak u privitku kojeg se nalazi nalog za plaćanje ovjeren od Financijske agencije, Zagreb, iz kojeg naloga nije vidljivo da je transakcija izvršena. Nalog za plaćanje nije dokaz o izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka, budući da je tim nalogom određena namjera prijenosa sredstava, ali iz tog naloga nije vidljivo je li prijenos i *izvršen*. Naime, računovodstveno gledano nalog za plaćanje nije financijska transakcija s jednog računa na drugi, nego namjera da će nešto biti plaćeno ali se nalog može i poništiti, povući, ne provesti zbog nepostojanja sredstava na računu i slično. Navedeno pravno shvaćanje je potvrđeno presudama Upravnog suda Republike Hrvatske (sada Visoki upravni sud Republike Hrvatske) poslovni broj: Us-14012/2010-4 od 8. lipnja 2011. godine; Us-3554/2011-4 od 8. lipnja 2011. godine i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Us-10984/2010-5 od 23. svibnja 2012. godine. Osim naloga za plaćanje, žalitelj je u privitku podneska dostavio i izvadak prometa po računu br. 69, no isti nije ovjeren od banke i dostavljen je u preslici, a ovo je tijelo navedenim zaključkom tražilo da dostavljeni dokaz mora biti u izvorniku.

Stoga, budući da žalitelj nije dostavio dokaz o plaćanju sukladno traženju ovog tijela, sukladno odredbi članka 160. stavka 2., članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi i

članka 169. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi, žalba se odbacuje kao neuredna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 12. ožujka 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i žalitelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, član zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb i Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava sustav bodovanja naručitelja te predlaže ovom tijelu da poništi Odluku o odabiru odnosno proglasi postupak ništavim. Zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka s kamatama prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima s 8% poena od donošenja odluke do isplate, i to: za sastav žalbe 17.000 kuna sukladno Tbr. 20, a u svezi s Tbr. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, za PDV 25%, za upravnu pristojbu 70 kuna, za naknadu za vođenje postupka 9.000,00 kuna, za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu 17.000 kuna sukladno Tbr. 20, a u svezi s Tbr. 7. spomenute Tarife, za PDV 25%, te za upravnu pristojbu prema izdatku.

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb u svom odgovoru na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Institut IGH d.d. Zagreb, iako pozvan, nije se očitovao na žalbene navode žalitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 28. veljače 2013. godine, Odluke o odabiru od 28. veljače 2013. godine, ponude zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb i Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, ponuda odabranog ponuditelja i ponuditelja Elektroprojekt d.d. Zagreb te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je prema kriteriju A.1. iz točke 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje dostavio 4 županijska plana navodnjavanja i 3 studije izvodljivosti sustava navodnjavanja te jedan samostalno izrađen dio idejnog projekta, a ocijenjen je s 0 bodova. Smatra da dostavljeno predstavlja jednakovrijednu referencu idejnom/koncepcijskom rješenju i/ili projektu navodnjavanja jer su potrebna primjenjiva znanja za izradu navedenih stručnih elaborata jednaka ili veća u odnosu na reference tražene prema kriteriju A.1. te da je stoga ocjena od 0 bodova neopravdano niska. Nadalje, navodi da je u ponudi ponuditelja Elektroprojekt d.d. Zagreb naveden projekt navodnjavanja u Gani izrađen 1967. godine, što smatra zastarjelom referencom u odnosu na NAPNAV, te stoga zaključuje da je njegova ocjena od 50 bodova za predmetni kriterij neopravdano visoka.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Točkom 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje propisani su kriteriji, mjerila i težine kriterija za ocjenjivanje tehničkog dijela ponude. Tako su pod rednim brojem A kao kriterij propisane specifične reference ponuditelja, a kao mjerilo navedenog kriterija (pod rednim brojem A.1) propisan je broj izrađenih idejnih/koncepcijskih rješenja i/ili idejnih projekata sustava navodnjavanja poljoprivrednog zemljišta čija je projektna površina veća od 200 ha, obrađena samostalno ili kao vodeći član zajednice ponuditelja. Uvidom u ponudu zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb i Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb utvrđeno je da se na stranici 32/69 nalazi popis pruženih usluga u oblasti navodnjavanja, iz kojeg popisa je vidljivo da je žalitelj izradio tri studije

izvodljivosti sustava navodnjavanja. Međutim, studije izvodljivosti ne predstavljaju niti idejno/koncepcijsko rješenje niti idejni projekt sustava navodnjavanja kako je to traženo pod rednim brojem A.1. točke 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, u predmetnom popisu naveden je i idejni projekt sustava navodnjavanja u Baranji, međutim kao nositelj spomenutog projekta naveden je Institut IGH d.d. Zagreb, a žalitelj je u navedenom projektu, kako je navedeno u popisu, samostalno izradio hidraulički matematički model. Dakle, iz navedenog je razvidno da se ne radi o idejnom projektu koji je žalitelj izradio samostalno ili u ulozi vodećeg člana zajednice ponuditelja, a kako je to propisano mjerilom pod rednim brojem A.1. točke 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, na stranici 33/69 nalazi se tablica iz koje je vidljivo da je član zajednice ponuditelja, Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, bio nositelj konzorcija za izradu četiri plana navodnjavanja poljoprivrednih površina i gospodarenja poljoprivrednim zemljištem. Budući da niti plan navodnjavanja nije propisan kao mjerilo pod rednim brojem A.1. točke 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje, slijedom svega navedenog, razvidno je da zajednica ponuditelja nema niti jednu valjanu referencu za kriterij pod rednim brojem A - Specifične reference ponuditelja. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan. Nadalje, što se tiče ponuditelja Elektroprojekt d.d. Zagreb, žalitelj se u svom žalbenom navodu poziva na njegovu referencu iz 1967. godine. Međutim, uvidom u stranicu 36/132 ponude navedenog ponuditelja, na kojoj se nalazi popis izrađenih idejnih/koncepcijskih rješenja i/ili idejnih projekata sustava navodnjavanja poljoprivrednog zemljišta čija je projektna površina veća od 200 ha, utvrđeno je da se referenca iz 1967. godine ne odnosi na idejni projekt navodnjavanja u Gani kako to navodi žalitelj, već na idejni projekt navodnjavanja u Iranu. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je navedeni ponuditelj, za kriterij A (čija težina za ocjenjivanje tehničkog dijela ponude iznosi 50%) dobio ukupno 100 bodova prema zadanoj formuli, odnosno ocjenom tehničkog elementa ponude po navedenom kriteriju, prema zadanoj formuli, dobio je ukupno 50 bodova, te je slijedom svega navedenog, i ovaj dio žalbenog navod žalitelja ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je prema kriteriju B.2.1. nominirani stručnjak za ekonomsko financijske analize zajednice ponuditelja, doc.dr.sc. Josip Juračak, dipl.ing.agr., kao stručnjak za ekonomsko financijske analize sudjelovao u 10 predinvesticijskih studija i 6 studija izvodljivosti, a ocijenjen je s 4,17 boda. Ističe da u bodovanju nisu priznate studije izvodljivosti koje su navedene u kriteriju B.2.3, već samo predinvesticijske studije te smatra da je ocjena prema navedenom kriteriju neopravdano niska i pogrešno izračunata.

Točkom 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje, kao jedan od kriterija za ocjenjivanje tehničkog dijela ponude pod rednim brojem B propisane su specifične reference stručnog tima. Tako se kriterij B.2. odnosi na reference voditelja specifičnih dijelova poslova, odnosno konkretno podkriterij B.2.1. na kojeg se poziva žalitelj odnosi se na stručnjaka za hidrotehniku (ocjenjuje se broj projekata navodnjavanja na kojima je radio kao vodeći). Slijedom navedenog, nejasan je navod žalitelja kojim ističe da je prema kriteriju B.2.1. nominiran stručnjak za ekonomsko financijske analize, budući da se navedeni kriterij ne odnosi na stručnjaka za ekonomsko financijske analize, već na stručnjaka za hidrotehniku. Iz popisa na stranici 60/69 ponude zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb i Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, vidljivo je da je g. Josip Juračak sudjelovao u 10 predinvesticijskih studija i 6 studija izvodljivosti. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da g. Juračak nije radio na studijama izvodljivosti kao stručnjak za ekonomsko financijske analize, već navodi da je tu funkciju obavljao g. Marijan Babić kao voditelj izrade studije te suradnici iz Instituta IGH d.d. Zagreb, i dostavlja dokaz svojih navoda. Žalitelj s druge strane u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ostaje pri svojim navodima da je doc.dr.sc. Josip Juračak, dipl.ing.agr., u navedenim studijama izvodljivosti sustava navodnjavanja radio kao stručnjak za agroekonomske analize u skladu s ugovorom između Instituta IGH d.d. Zagreb i Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Međutim, članak 143. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i

predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Budući da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje da je doc.dr.sc. Josip Juračak, dipl.ing.agr., u navedenim studijama izvodljivosti sustava navodnjavanja radio kao stručnjak za ekonomsko financijske analize, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj također navodi da je prema kriterijima C1 i C2 ocijenjen s po 2 boda, iako su priloženi svi traženi elementi. Ističe da je na stranici 65/69 i 66/69 detaljno, prema projektnom zadatku, prikazan angažman pojedinih stručnjaka po trajanju aktivnosti i po pripadnosti pojedinom članu konzorcija, koji prema prikazanom planiranom angažmanu odgovara financijskom udjelu u ponudi. Navodi da su iskazani datumi početka i kraja tjedna te da je u planu koji obuhvaća 6 mjeseci roka izrade u 2013. godini omogućeno sukladno Zakonu o radu 3 tjedna neprekidnog dopusta u ljetnim mjesecima za svakog člana stručnog tima. Ističe da je ukupno planirano 20 stručnjaka čiji su životopisi priloženi u ponudi, a koji bi prema priloženom gantogramu radili povezano sukladno prikazanoj shemi i svaki prema svojoj specijalnosti. Navodi da je posebno u gantogramu iskazan obilazak terena i vrijeme prikupljanja podloga za izradu studije te da je slijedom svega navedenog dokazano da žalitelj raspolaže s dovoljnim brojem stručnjaka za izradu studije koja je predmet nabave. Isto tako navodi da je plan izvješćivanja naručitelja dan detaljno kroz 4 razine usporedivo s gantogramom aktivnosti i sukladno planu izrade pojedinih cjelina Studije: pismeno izvješćivanje naručitelja, redoviti sastanci stručnog tima izrađivača, sastanci stručnog tima s naručiteljem i prezentacije obrađenih cjelina te na kraju zaključuje da je tražena organizacija rada prikazana razumljivo te da je ocjena od 2 boda neopravdano niska. Nadalje, navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao dovoljnu razinu planiranja stručnim kadrom za ispunjenje usluge, jer u tablici i planu rada umjesto imena stručnjaka s kojima raspolaže ima navedeno „bit će naknadno imenovan", čime ne dokazuje raspolaganje stručnjacima za pojedina područja i njihovim suradnicima, a što u konačnici može dovesti u pitanje i rok izrade. Vezano za ponuditelja Elektroprojekt d.d. Zagreb žalitelj navodi da isti prema gantogramu za točku „Ograničenja s aspekta okoliša i ostala ograničenja" ima planirano 3 dana, što dovodi u pitanje ozbiljnost ponude, a unatoč tome ocijenjen je sa maksimalnim brojem bodova, dok za istu aktivnost žalitelj predviđa 3 tjedna.

Uvidom u točku 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je za vrednovanje kriterija C – Razrada opsega posla koji je predmet nuđenja ponuditelj dužan dostaviti vremenski plan rada i izvješćivanja (C.1.) te plan angažiranja, organizacije i koordinacije članova stručnog tima za realizaciju predmeta nuđenja (C.2.). Vezano za vremenski plan rada i izvješćivanja propisano je da se ocjenjuje djelatnost i kvaliteta razrade kroz broj aktivnosti i njihovih veza, opis sustava koji će se uspostaviti i predloženi način izvješćivanja naručitelja, a vezano za organizaciju i koordinaciju stručnjaka propisano je da se ocjenjuje detaljnost i kvaliteta plana angažiranja predviđenih stručnjaka te je navedeno da je potrebno prikazati mjere i opisati sustav vođenja i koordiniranja. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb i Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, za podkriterij C.1., čija težina za ocjenjivanje tehničkog dijela ponude iznosi 5%, primjenom formule za izračun tehničkog elementa ponude dobila ukupno 2 boda, kao i za podkriterij C.2, iste težine. Žalitelj, navodeći u svom žalbenom navodu da je ocjena od 2 boda neopravdano niska, ničime nije osporio naručiteljev konačan izračun bodova za predmetne podkriterije niti je, s obzirom na dane formule za izračun tehničkog elementa ponude, naveo koliko je bodova trebao dobiti s obzirom na dostavljenu dokumentaciju za predmetne podkriterije. Što se tiče navoda žalitelja koji se odnosi na ponudu odabranog ponuditelja ističemo da je isti na stranici 91/104 dostavio vremenski plan rada, a na stranici 92/104 plan angažiranja, organizacije i koordinacije članova stručnog tima. Na navedenoj stranici 92/104 nalazi se popis imena i prezimena ključnih članova stručnog tima (voditelj projekta, stručnjak za hidrotehniku, stručnjak

za poljoprivredu i stručnjak za ekonomsko-financijske analize, sukladno kriteriju B), a termin „bit će imenovan" naveden je za ostale suradnike (projektant – suradnik, razrađivač i uslužno osoblje). Slijedom navedenog, neosnovan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj u tablici i planu rada umjesto imena stručnjaka s kojima raspolaže ima navedeno „bit će naknadno imenovan. Osim toga, u propisivanju podkriterija C.1. i C.2. nigdje nije niti navedeno da je potrebno navesti imena stručnjaka s kojima ponuditelj raspolaže, pa proizlazi da je odabrani ponuditelj za vrednovanje kriterija C dostavio dokumentaciju sukladno traženom. Nadalje, ocjenjujući navod žalitelja koji se odnosi na ponudu ponuditelja Elektroprojekt d.d. Zagreb, ovo tijelo je izvršilo uvid u gantogram na stranicama 93/132 i 94/132 predmetne ponude te utvrdilo da je ponuditelj Elektroprojekt d.d. Zagreb za točku „Ograničenja s aspekta okoliša i ostala ograničenja" predvidio trajanje u periodu od 6 dana, a ne tri dana kako to tvrdi žalitelj, a osim toga žalitelj svoju tvrdnju da predviđeno trajanje dovodi u pitanje ozbiljnost ponude nije niti dokazao sukladno članku 143. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su kao neosnovani.

Žalitelj na kraju navodi da odabrani ponuditelj za agronomski dio studije iskazuje angažman podizvoditelja u vrijednosti 30.000 kuna, a s obzirom da to predstavlja 3% ukupnog iznosa ponude, smatra da navedeno ukazuje na podcijenjenu važnost agronomskog dijela studije. Ističe da je kvaliteta agronomskog dijela studije presudna za izbor koncepcije dobave vode te dimenzioniranje sustava za navodnjavanje, te da odabrani ponuditelj stoga nije dokazao mogućnost kvalitetnog izvršenja usluge koja je predmet nabave.

Uvidom u stranicu 100/104 ponude odabranog ponuditelja utvrđena je točnom tvrdnja žalitelja da isti dio ispunjenja usluga u svrhu izvršenja ugovora (analiza poljoprivrede i potrebnih količina vode za navodnjavanje) ustupa podizvršitelju Visoko gospodarsko učilište u Križevcima. Kao vrijednost usluga navedenog podizvršitelja naveden je iznos od 30.000,00 kuna, što predstavlja 3% cijene njegove ponude. Međutim, članak 143. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. S obzirom da su tvrdnje žalitelja u pogledu mogućnosti odabranog ponuditelja da kvalitetno izvrši usluge koje su predmet nabave paušalne i ničime dokazane sukladno članku 143. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom. Slijedom navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Budući da članak 170. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, istome ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Marija Cvrlje

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode,
   Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Elektroprojekt d.d.
   Zagreb, A. von Humboldta 4
3. Institut za elektroprivredu i energetiku d.d.
   Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
4. Institut IGH d.d.
   Zagreb, J. Rakuše 1