REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/275
URBROJ: 354-01/13-7
Zagreb, 03. travnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, te Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Microteam trgovina i usluge, vl. Nenad Žordić, Velika Gorica, koji je zastupan po odvjetnici Dijani Brezak, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zdravko Baburak, Dijana Brezak i Zrinka Grabas, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0001534 radi nabave tonera i tinte u 2013. godini, naručitelja Poljoprivredno savjetodavna služba, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Microteam trgovina i usluge, vl. Nenad Žordić, Velika Gorica, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Microteam trgovina i usluge, vl. Nenad Žordić, Velika Gorica, za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Poljoprivredno savjetodavna služba, Zagreb, objavio je 9. siječnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave radi nabave tonera i tinte u 2013. godini, broj objave: 2013/S 002-0001534. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je devet ponuda od kojih je naručitelj osam ocijenio valjanim.

Naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 406-06/12-01/2, URBROJ: 367-09-03-02-12-27 od 11. veljače 2013. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Senso Profi d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 18. veljače 2013. godine žalitelj Microteam trgovina i usluge, vl. Nenad Žordić, Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je njegova ponuda odbijena jer nije dostavio potvrde proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika

proizvođača uređaja za svaki od ponuđenih jednakovrijednih proizvoda kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, navodi da je naručitelj pogodovao ponuditelju koji je ponudio proizvode proizvođača uređaja za koji se toneri i tinte koriste, te da naručitelj nije proveo zakonit postupak jer nije odabrao ponudu s najnižom cijenom. Predlaže poništiti odluku o odabiru, provesti novi postupak te traži naknadu troškova postupka u iznosu od 14.788,75 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odbio ponudu žalitelja je isti u ponudi nije dostavio potvrdu proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja za svaki od ponuđenih jednakovrijednih proizvoda kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova.

Odabrani ponuditelj Senso Profi d.o.o., Zagreb, u bitnom navodi da su dokumentacijom za nadmetanje traženi originalni potrošni materijali izvornih proizvođača pisača, te da uređaji gube jamstvo ugradnjom zamjenskih tonera.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbijena jer u ponudi nije dostavio potvrde proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja za Republiku Hrvatsku za svaki od ponuđenih jednakovrijednih proizvoda kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Navodi da je dostavio izjavu o sukladnosti kojom potvrđuje da su svi proizvodi Print-team tinte i toneri izrađeni unutar obrta Microteam trgovina i usluge po najvišim europskim standardima (DIN 33870, DIN 33871, ISO 19752, ISO 19758, ISO 2471) koji garantiraju jednakovrijednost ponuđenih proizvoda originalnom proizvodu. Nadalje navodi da je naručitelj pogodovao ponuditelju koji je ponudio proizvode proizvođača uređaja za koji se toneri i tinte koriste, te da naručitelj nije proveo zakonit postupak jer nije odabrao ponudu s najnižom cijenom.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.4. Tehnička specifikacija predmeta nabave – Troškovnik, propisao da su gospodarski subjekti dužni ponuditi originalne tonere i tinte proizvođača Hewlett Packard, Lexmark, Samsung, Xerox i Canon, osim tonera ML-6060 koji se više ne proizvodi, te je potrebno ponuditi zamjenski čiji broj ispisa nije manji od ispisa originalnog tonera. Naručitelj dozvoljava nuđenje i neoriginalnih (jednakovrijednih) tonera i tinti. U slučaju da ponuditelj nudi jednakovrijedne tonere i tinte mora u troškovniku - tehničkoj specifikaciji (prilog 2) navesti naziv i oznaku ponuđenog jednakovrijednog proizvoda, te dostaviti potvrdu proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja za područje Republike Hrvatske, za svaki od ponuđenih jednakovrijednih proizvoda. Potvrdom se dokazuje da je nuđeni proizvod pogodan za upotrebu u navedenom uređaju, odnosno da korištenje ponuđenih tonera i tinte ne mijenja bitne uvjete uređaja, odnosno da u jamstvenom roku, kao i izvan njega, uporaba ponuđenog tonera ili tinte ne utječe na pravilan rad uređaja, te da je ponuđeni uređaj ili tinta jednakovrijedna originalu. Potvrda može biti u izvorniku, ovjerenoj preslici ili neovjerenoj preslici, na hrvatskom jeziku.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranici 18/20 ponude dostavio izjavu o sukladnosti od 16. siječnja 2013. godine u kojoj Nenad Žordić, kao vlasnik obrta Microteam trgovina i usluge izjavljuje pod materijalnom i krivičnom odgovornošću da su svi proizvodi Print – tema tinte i toneri izrađeni unutar istog obrta, po najvišim europskim standardima DIN 33870, DIN 33871, ISO 19752, ISO 19758 i ISO 2471 koji garantiraju jednakovrijednost ponuđenih proizvoda originalnom proizvodu, te da preuzima obvezu popravka uređaja u slučaju da dođe do kvara uslijed korištenja tonera i tinti žalitelja, a koju izjavu je sam potpisao i ovjerio pečatom obrta.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-06/12-01/2, URBROJ: 367-09-03-02-12-22 od 1. veljače 2013. godine, točka 15. naziv i sjedište ponuditelja čije se ponude odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga njihova odbijanja, vidljivo je da je ponuda žalitelja odbijena jer žalitelj nije dostavio potvrde proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja za područje Republike Hrvatske, za svaki od ponuđenih jednakovrijednih proizvoda kako je traženo u točki 2.4. dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenog, razvidno je da žalitelj nije dostavio potvrde u skladu s traženjem iz točke 2.4. dokumentacije za nadmetanje. Naime, naručitelj je u točki 2.4. dokumentacije za nadmetanje propisao da u slučaju ponude jednakovrijednih tonera i tinti ponuditelj mora u troškovniku navesti naziv i oznaku ponuđenog jednakovrijednog proizvoda, te dostaviti potvrdu proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja za područje Republike Hrvatske za svaki od ponuđenih jednakovrijednih proizvoda. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio izjavu o sukladnosti koju je sam potpisao i ovjerio pečatom obrta. Dakle, nije dostavio potvrde proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja. Člankom 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Obzirom ponuda žalitelja nije izrađena sukladno dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja. Naime, člankom 93. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da će javni naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja je suprotna dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Nije točan navod žalitelja da je naručitelj pogodovao ponuditelju koji je ponudio proizvode proizvođača uređaja za koji se toneri i tinte koriste. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao da nabavlja originalne tonere i tinte proizvođača uređaja, ali da dozvoljava nuđenje i neoriginalnih (jednakovrijednih) tonera i tinti. Ukoliko je žalitelj smatrao da naručitelj pogoduje određenom ponuditelju trebao je izjaviti žalbu na dokumentaciju za nadmetanje sukladno članku 146. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, tj. izjaviti žalbu u ranijoj fazi postupka. Prema članku 146. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavak 1. istog članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Vezano za navod žalitelja da naručitelj nije proveo zakonit postupak jer nije odabrao ponudu s najnižom cijenom, isti je neosnovan. Naime, naručitelj je nakon pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu žalitelja jer isti nije dostavio ponudu sukladnu dokumentaciji za nadmetanje, tako da ponuda žalitelja nije bila valjana. Člankom 94. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se nakon pregleda i ocjene ponuda, valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponuda. Kao što je ranije navedeno, ponuda žalitelja nije bila valjana, te je žalbeni navod neosnovan.

Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom. Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova žalbenog postupka i to 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 3.000,00 kuna za naknadu, 14.788,75 kuna za zastupanje (žalba 9.375,00 kuna uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost, 4.687,50 kuna, sastav podneska 3.125,00 kuna uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost, 781,25 kuna). Sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:

1. Poljoprivredno savjetodavna služba, Zagreb, Ulica fra A. Kačića Miošića 9/III
2. Microteam trgovina i usluge, vl. Nenad Žordić, Velika Gorica, Kurilovečka 1
3. Senso Profi d.o.o., Zagreb, Vinogradi 68