REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/88
URBROJ: 354-01/13-10
Zagreb, 12. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice te Darie Duždević, Rožike Gužvanj, Dragice Markanović, članica, po žalbi žalitelja Dalmat d.o.o., Murvica, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0086712, predmet nabave: nabava uredskog materijala i pribora, naručitelja Prekršajni sud u Zadru, Zadar, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11), donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 11. siječnja 2013. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0086712, predmet nabave: nabava uredskog materijala i pribora, naručitelja Prekršajni sud u Zadru, Zadar.

2. Nalaže se naručitelju Prekršajni sud u Zadru, Zadar, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Dalmat d.o.o., Murvica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Prekršajni sud u Zadru, Zadar, objavio je 3. prosinca 2012. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0086712, predmet nabave: nabava uredskog materijala i pribora. Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima.

Odlukom o odabiru od 11. siječnja 2013. godine naručitelj je, temeljem kriterija najniže cijene, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Marjur d.o.o., Zadar.

Na predmetnu Odluku žalbu je 21. siječnja 2013. godine ovom državnom tijelu izjavio, a primjerak žalbe naručitelju istodobno predao ponuditelj Dalmat d.o.o., Murvica. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude. Predlaže naložiti naručitelju da ponovi postupak pregleda i ocijene ponuda. Ujedno je podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.090, 00 kuna na ime pristojbe i naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je odabrana ponuda u skladu sa odredbama dokumentacije za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj u bitnom navodi da je udovoljio svim uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da u ponudi odabranog ponuditelja u sadržaju ponude nema navoda od koliko se dijelova ponuda sastoji. Naime, navodi da je samo u određenoj točki sadržaja ponude navedeno „Uzorci", iz čega nije vidljivo od koliko se dijelova sastoje uzorci i ponuda u cjelini, što je protivno točki 6. dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 6.1. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je, između ostalog, propisao: „Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a ponuditelj mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. Dijelove ponude kao što su uzorci koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.". Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na prvoj stranici ponude naveo sadržaj ponude, te je pod točkom 11. istog sadržaja naveo „Uzorci". Slijedom naprijed iznijetog, odabrani ponuditelj je postupio u skladu sa citiranim traženjem naručitelja jer je uzorke kao dio ponude, a koji ne mogu biti uvezani u cjelinu, naveo u sadržaju ponude iz čega je razvidno da se ponuda sastoji od više dijelova, a koju činjenicu je naručitelj evidentirao u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je na temelju uvida u uzorke odabranog ponuditelja utvrdio da odabrani ponuditelj nije predao ispravan uzorak propisan pod rednim brojem 17. Troškovnika dokumentacije za nadmetanje i to: Koverta s povratnicom plava 1/750 pogodna za laserski pisač (A4 list) gumirano lijepljenje, jedinica mjere pak. Naime, navodi da uzorak ne odgovora traženim specifikacijama i to iz slijedećih razloga: radi se o tiskanici tj. koverti različitoj od one koja se traži u Troškovniku kao sastavnom dijelu dokumentacije za nadmetanje jer je oznaka ispravne tj. tražene koverte 45-1620, a oznaka uzorka priloženog od strane odabranog ponuditelja je 41-4253, što znači da se radi o različitom obrascu po obliku i sadržaju; priloženi primjerak uzorka je bijele, a ne plave boje, kako je to traženo u Troškovniku kao sastavnom dijelu dokumentacije za nadmetanje; u Troškovniku je navedena jedinica mjere pak, a u opisu artikla je navedeno 1/750 pa se radi o pakiranju od 750 komada, stoga je odabrani ponuditelj kao uzorak trebao priložiti kutiju s pakiranjem od 750 komada, a ne samo jedan komad; odabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio cijenu od 0,50 kn za pak što bi značilo da kutiju od 750 komada kuverti s povratnicom nudi za 0,50 kn, stoga je naručitelj trebao tražiti obrazloženje za ovako iskazanu neuobičajeno nisku cijenu.

U točki 17. Troškovnika dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da nabavlja: „Koverta s povratnicom plava 1/750 pogodna za laserski pisač (A4 list) gumirano lijepljenje, jedinica mjere pak, količina 23.". U točki 4.2.b) dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalog, propisao: „U svrhu dokazivanja traženih specifikacija pojedinih artikala, ponuditelj je obvezan dostaviti uzorke svih nuđenih artikala. Pri tome je potrebno označiti artikle rednim brojem iz Troškovnika i nazivom ponuditelja (npr. samoljepljivom etiketom sa navedenim oznakama). Artikle je potrebno dostaviti u jednoj ili više kartonskih kutija sa jasno naznačenim nazivom ponuditelja, evidencijskim brojem i nazivom nabave za koju se podnosi ponuda i naznakom „UZORCI"."

Uvidom u uzorke, koje je naručitelj dostavio ovom državnom tijelu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za artikl pod rednim brojem 17. Troškovnika dostavio uzorak bijele boje, iako je u dopisu, kojeg je žalitelj u dokazne svrhe ovom državnom tijelu dostavio uz žalbu, naveo da je u postupku pregleda odabrane ponude pregledavao uzorak plave boje. Budući da je naručitelj naveo da

nabavlja kovertu plave bolje, a koju odabrani ponuditelj u troškovniku svoje ponude nudi, isti je bio dužan dostaviti uzorak nuđenog artikla tj. kovertu plave boje. Stoga, osnovano navodi žalitelj da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa traženjem naručitelja jer je za predmetnu stavku trebao dostaviti uzorak plave boje.

Isto tako, žalitelj osporava oblik i sadržaj dostavljenog uzoraka navodeći da je oznaka ispravne tj. tražene koverte 45-1620, a da je odabrani ponuditelj dostavio uzorak sa oznakom 41-4253. Naručitelj u točki 17. Troškovnika dokumentacije za nadmetanje nije naveo oznaku koverte 45-1620, kako to žalitelj navodi u žalbi.

Nadalje, protivno tvrdnji žalitelja, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije uvjetovao da ponuditelji, za stavke u Troškovniku za koje je navedena jedinica mjere pak, moraju dostaviti onoliko komada koliko sadrži pakiranje.

Člankom 21. stavkom 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 10/12), propisano je da naručitelj *smije* od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neuobičajeno niskom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda, 2. cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane valjane ponude, te 3. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, a stavkom 8. da naručitelj može od ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neuobičajeno niska i iz drugih razloga. Dakle, naručitelj nije dužan tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da su ponuditelji, sukladno točki 4.2.b) dokumentacije za nadmetanje, trebali u kutiji s uzorcima priložiti popis uzoraka. Međutim, navodi da je pregledom odabrane ponude ustanovio da u kutiji nije priložen popis uzoraka. Ujedno navodi da je sve primjedbe istaknuo ovlaštenom predstavniku naručitelja koje je on i potvrdio te da je poslao prijedlog naručitelju nakon obavijesti o nedostacima odabrane ponude u svrhu ispravljanja navedenih propusta kojeg naručitelj nije usvojio.

Točkom 4.2.b. dokumentacije za nadmetanje, između ostalog, propisano je: „U kutiju/e je potrebno uložiti popise artikala koji se u njima nalaze i rednim brojem, te oznakom ponuđenog artikla i nazivom proizvođača.".

Naručitelj je ovom državnom tijelu dostavio kutije s uzorcima u kojima je, sukladno traženju naručitelja, dostavljen popis artikla (dva lista). Žalitelj ovom državnom tijelu ničim nije dokazao da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno traženju naručitelja. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem svega naprijed navedenog, sukladno članku 164. stavku 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se vraća predmet naručitelju da ponovno provede postupak pregleda i ocjene ponuda i da na temelju rezultata provedenog postupka donese novu na zakonu osnovanu odluku.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.090,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kuna i pristojbe u iznosu od 90,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja osnovana, naručitelj će dužni iznos u visini od 3.070,00 kuna na ime naknade, sukladno članku 170. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi, naknaditi žalitelju u roku navedenom u točki 2. izreke ovog rješenja. Naime, žalitelj je uplatio iznos od 90,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno Tar.br. 1. i 3. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10. i 126/11), podnositelj žalbe je dužan na ime upravne pristojbe platiti iznos od

70,00 kuna. Stoga, više uplaćeni iznos od 20,00 kuna na ime upravne pristojbe naručitelj nije dužan naknaditi žalitelju, jer se taj iznos ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja sukladno odredbi članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog, sukladno članku 164. stavku 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Marija Cvrlje

Stranke žalbenog postupka:

1. Prekršajni sud u Zadru, Zadar, Franje Tuđamana 35
2. Dalmat d.o.o., Murvica, Murvica 1
3. Marjur d.o.o., Zadar, Ljudevita Posavskog 4