



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/13-01/78
URBROJ: 354-01/13-4
Zagreb, 30. siječnja 2013.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d. Zagreb na izmjenu dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0094273, ispravak objave broj: 2013/S 014-0001452, za nabavu projekta javnog Wi-Fi MAN sustava Grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10.), članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11.) donosi

Z A K L J U Č A K

Žalba žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d. Zagreb odbacuje se kao nepravodobna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je dana 24. prosinca 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0094273, ispravak objave broj: 2013/S 014-0001452 (uz objavu izmijenjene dokumentacije za nadmetanje), za nabavu projekta javnog Wi-Fi MAN sustava Grada Zagreba.

Na izmjenu dokumentacije za nadmetanje žalbu je dana 18. siječnja 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te naručitelju istodobno dostavio žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d. Zagreb.

U žalbi žalitelj navodi da ulaže žalbu na izmjenu dokumentacije za nadmetanje koju je naručitelj faktički izvršio stavljanjem na raspolaganje u Elektronički oglasnik javne nabave nove liste suglasnosti dana 16. siječnja 2013. godine. U nastavku žalbe žalitelj osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje te ukazuje na neodgovarajuće pojašnjenje temeljem postavljenog zahtjeva za pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti dokumentaciju za nadmetanje i predmetni postupak javne nabave te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 4.570,00 kuna.

Žalba je nepravodobna.

Člankom 146. Zakona o javnoj nabavi propisani su rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave. Sukladno stavku 1. točki 1. navedenog članka, žalba se u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti izjavljuje u roku od deset dana, a u

otvorenom postupku nabave male vrijednosti u roku od pet dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji, točkom 2. istog članka propisano je da se žalba izjavljuje u roku pet, odnosno deset dana od objave izmjene dokumentacije za nadmetanje u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, točkom 3. je propisano da se žalba izjavljuje u roku pet, odnosno deset dana od dana otvaranja ponuda u odnosu na postupak otvaranja ponuda, a točkom 4. je propisano da se žalba izjavljuje u roku pet, odnosno deset dana od dana primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno razloge poništenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je u pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 2. siječnja 2013. godine navedeno da se 3. siječnja 2013. godine izdaje nova lista suglasnosti s ispravicima, a da je uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrdio da takva nova lista suglasnosti nije objavljena, već je objavljena tek povodom njegovog zahtjeva za pojašnjenjem koja lista suglasnosti je važeća za predmetni postupak, i to dana 16. siječnja 2013. godine. Stoga i navodi da ulaže žalbu na izmjenu dokumentacije za nadmetanje koju je naručitelj faktički izvršio stavljanjem na raspolaganje u Elektronički oglasnik javne nabave nove liste suglasnosti dana 16. siječnja 2013. godine, a da to nije posebno naznačio kao izmjenu dokumentacije niti je postupio sukladno članku 31. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je slijedeće. U pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 2. siječnja 2013. godine, a koje je objavljeno u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 9. siječnja 2013. godine, navedeno je da se tekst točke 12. u listi suglasnosti koji glasi: „propusnost bežičnog sučelja do 300 Gbps na 802.11n standardu“, zbog greške u prijepisu ispravlja te ispravljena točka 12. glasi: „propusnost bežičnog sučelja do 300 Mbps na 802.11n standardu“. Ispod navedenog teksta navedeno je da je naručitelj sukladno napravljenim izmjenama u listi suglasnosti, dana 3. siječnja 2013. godine putem internetskih stranica Elektroničkog oglasnika javne nabave objavio novu listu suglasnosti sukladno članku 31. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno je da dana 3. siječnja 2013. godine takva nova lista suglasnosti nije objavljena. Žalitelj je na to skrenuo pozornost naručitelju dana 14. siječnja 2013. godine u svom zahtjevu za pojašnjenje te je postavio pitanje koja lista suglasnosti je važeća za predmetno nadmetanje. Nastavno na postavljeni zahtjev naručitelj je u pojašnjenju od 15. siječnja 2013. godine istaknuo da je izmjenu liste suglasnosti naveo u pojašnjenju koje je objavljeno 9. siječnja 2013. godine, a listu suglasnosti s navedenom izmjenom objavio je tek dana 16. siječnja 2013. godine.

Uvidom u listu suglasnosti objavljenu 16. siječnja 2013. godine, utvrđeno je da ista ne sadrži nikakve dodatne izmjene, osim onih koje su već navedene u pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 2. siječnja 2013. godine, pa prema tome ne predstavlja izmjenu dokumentacije za nadmetanje na koju bi žalitelj imao pravo žalbe u roku koji je propisan člankom 146. stavkom 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, jedina izmjena liste suglasnosti izvršena je u pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 2. siječnja 2013. godine. Budući da je žalba izjavljena 18. siječnja 2013. godine, a pojašnjenje od 2. siječnja 2013. godine je objavljeno 9. siječnja 2013. godine, razvidno je da je žalitelj s izjavljivanjem žalbe na navedene okolnosti, zakasnio.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da sadržaj dokumentacije za nadmetanje nije sukladan članku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama jer nema podataka o eventualnom sukobu interesa u smislu članka 13. Zakona o javnoj nabavi, opis predmeta nabave dan je kao „projekt javnog Wi-Fi MAN sustava Grada Zagreba“, što je samo naslov, a ne i opis, zatim nema naziva i adrese žalbenog tijela te podatka o roku za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje.

Odredbe dokumentacije za nadmetanje koje žalitelj osporava u žalbi objavljene su uz poziv na nadmetanje dana 24. prosinca 2012. godine, i naknadnom izmjenom dokumentacije za nadmetanje od 8. siječnja 2013. godine nisu mijenjane. Prema tome, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o postupku nabave male vrijednosti rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na navedene odredbe dokumentacije za nadmetanje istekao je 31. prosinca 2012. godine. Budući da je uvidom u žalbu dostavljenu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave utvrđeno da je žalitelj žalbu poslao preporučenom poštanskom pošiljkom dana 18. siječnja 2013. godine, razvidno je da je isti s zakasnio s izjavljivanjem žalbe u odnosu na navedene odredbe dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj nadalje navodi da se u zahtjevu broj 89, za preklopnik Tip 1, kao eliminacijski zahtjev traži minimalno 350 W. Vezano za navedeno ističe da je u zahtjevu za pojašnjenje od 14. siječnja 2013. godine postavio pitanje zašto je 350 W stavljeno kao minimum i eliminacijski zahtjev jer uređaj koji ima napajanje manje od 350 W ima i manju potrošnju. Ističe da je naručitelj u danom pojašnjenju preinačio njegovo pitanje, da nije dao odgovor zašto bi ušteda u potrošnji električne energije bila eliminirajući faktor za dobavljače te da nije mijenjao listu suglasnosti za tu točku. Napominje da se ovakvim zahtjevom preferira ponuditelj koji ima uređaje visoke potrošnje električne energije, a čime se neracionalno troše društvena sredstva.

Člankom 146. Zakona o javnoj nabavi nije propisana mogućnost izjavljivanja žalbe u odnosu na pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Zahtjev iz točke 89 (ugrađena napajanja od minimalno 350 W (220 V, AC)) naveden je u listi suglasnosti koja je zajedno s pozivom na nadmetanje i dokumentacijom za nadmetanje objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave 24. prosinca 2012. godine. Iako je predmetna lista naknadno mijenjana, što je vidljivo iz pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje od 2. siječnja 2013. godine, izmjena se nije odnosila na zahtjev iz točke 89. Prema tome, ukoliko je žalitelj smatrao da je predmetni zahtjev iz točke 89. liste suglasnosti protivan zakonu, imao je zakonsku mogućnost izjavljivanja žalbe u roku od pet dana od dana objave poziva na nadmetanje, odnosno najkasnije 31. prosinca 2012. godine.

Obzirom na navedeno utvrđeno je da je žalitelj žalbu uložio nakon proteka propisanog roka, te je njegova žalba nepravodobna i valja je odbaciti temeljem odredbe članka 164. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Ericsson Nikola Tesla d.d.
Zagreb, Krapinska 45

