REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/13-01/72**
**URBROJ: 354-01/13-8**
**Zagreb, 14. veljače 2013.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2012/S 002-0088844, predmet nabave: pružanje usluga mobilne telefonije, naručitelja Agencija za lijekove i medicinske proizvode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 138. stavka 1., članka 164. stavka 1. točke 3. i 6. i stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

## RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

## Obrazloženje

Naručitelj Agencija za lijekove i medicinske proizvode, Zagreb, objavio je 7. prosinca 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2012/S 002-0088844, predmet nabave: pružanje usluga mobilne telefonije. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su 3 ponude, od kojih naručitelj niti jednu nije ocijenio valjanom te je temeljem članka 100. stavak 4. točka 4. Zakona o javnoj nabavi dana 11. siječnja 2013. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabave, KLASA: UP/I-406-01/12-01/38, URBROJ: 381-14-05/116-13-07.

Na predmetnu odluku o poništenju žalbu je dana 16. siječnja 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je točkom 5.7. dokumentacije za nadmetanje - Način određivanja cijene ponude za predmet nabave i sadržaj cijene, istaknuto da se ponuđena cijena iz troškovnika iskazuje zaokružena na dvije decimale. Nadalje, ističe žalitelj, nesporno je da je žalitelj u svojoj ponudi u troškovniku dio cijena, točnije, samo onaj koji se odnosi na prijenos podataka u roamingu (KB) za Sloveniju, Veliku Britaniju, Francusku, Belgiju i Srbiju u koloni jedinična cijena (kn) iskazao koristeći 4 decimale, što nije u skladu s uputama iz točke 5.7. dokumentacije za nadmetanje, međutim, žalitelj ističe da je to bio jedini način za iskazivanje predmetnih cijena, s obzirom na to da je naručitelj zatražio iskazivanje cijena predmetnih usluga u vrlo maloj

jedinici (KB) koju nije bilo moguće matematički drugačije iskazati. Pojašnjenja radi, žalitelj ističe da bi zaokruživanje cijena predmetnih usluga na 2 decimale dovelo do apsurdne situacije, a to je da naručitelj iskaže kao jediničnu cijenu predmetnih usluga 0,00 kn, što ne samo da ne bi bila točna cijena, već bi dodatno dovela u zabludu samog naručitelja koji bi neosnovano smatrao da je cijena predmetnih usluga 0 kn, a što bi bilo u nerazmjeru sa sljedećom kolonom u kojoj je prikazana ukupna cijena tih usluga iz koje bi bilo vidljivo da se ista naplaćuje. Žalitelj ističe da razlog isticanja predmetnih cijena samo za gore navedene usluge u 4 decimale osim što je matematičke naravi, jer jednostavno ne postoji druga mogućnost, je upravo činjenica da je obveza svih gospodarskih subjekata pa tako i žalitelja da u postupku javne nabave poštuju načela javne nabave i da u skladu s istima postupaju. Žalitelj ističe i da u predmetnom postupku nije samo žalitelj postupio na gore opisani način, već su isto učinili i preostali ponuditelji, što nedvojbeno proizlazi iz točke 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te obrazloženja odluke o poništenju, te da je naručitelj time učinio bitnu povredu primjenom članka 100. stavak 4. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti odluku o poništenju te traži troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.570,00 kuna, od čega 4.500,00 kn za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je žalba nepravodobna, budući da je izjavljena na odluku o poništenju postupka, a odnosi se na dokumentaciju za nadmetanje. Nadalje, ističe da je pod „Način određivanja cijene ponude za predmet nabave i sadržaj cijene“ propisano da se ponuđena jedinična cijena iz troškovnika iskazuje zaokružena na dvije decimale, no da jediničnu cijenu nije mogao iskazati drugačije, nego sa cijenom zaokruženom na četiri decimale, zbog čega je njegova ponuda odbijena. Naručitelj ističe da ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacijom za nadmetanje krivo utvrđen način iskazivanja jedinične cijene te da neće biti u mogućnosti predati svoju ponudu na način kako je to utvrđeno dokumentacijom za nadmetanje, trebao je od naručitelja zatražiti, ili temeljem članka 31. Zakona o javnoj nabavi dodatno pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, ili uložiti žalbu u roku od 5 dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva za nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje. Predlaže žalbu i zahtjev za naknadu troška odbaciti kao nepravodobne.

Žalba žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, je neosnovana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalba nepravodobna, budući da je izjavljena na odluku o poništenju postupka, a odnosi se na dokumentaciju za nadmetanje. Sukladno članku 146. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku od deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana i to od dana primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, odnosno razloge poništenja. Stavak 2. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Ovo tijelo ističe da predmetnom žalbom žalitelj osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te ispravnost primjene Zakona o javnoj nabavi na isti, kao i opravdanost donošenja odluke o poništenju. Kako je žalitelj žalbu u predmetnom postupku uložio u roku za izjavljivanje žalbe na odluku o poništenju, navod naručitelja da je žalba žalitelja nepravodobna je neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz razloga što je dio cijena iskazao u 4 decimale, umjesto u 2 decimale, kako je traženo

dokumentacijom za nadmetanje, utvrđeno je sljedeće. Točkom 5.7. dokumentacije za nadmetanje – Način određivanja cijene ponude za predmet nabave i sadržaj cijene, naručitelj je propisao, između ostalog, da se ponuđena jedinična cijena iz troškovnika iskazuje zaokružena na dvije decimale. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranici 32/46 (u troškovniku) žalitelj iskazao jedinične cijene (kn) za prijenos podataka u roamingu (KB) za Sloveniju, Veliku Britaniju, Francusku, Belgiju i Srbiju – zaokružene na 4 decimale. Konkretno, za svaku od navedenih država ponudio je jediničnu cijenu od 0,0038 kuna po kilobajtu prijenosa podataka u roamingu. Također, i sam žalitelj u žalbi ističe da nije sporno da je u svojoj ponudi u troškovniku dio cijena, točnije, samo onaj koji se odnosi na prijenos podataka u roamingu (KB) za Sloveniju, Veliku Britaniju, Francusku, Belgiju i Srbiju u koloni jedinična cijena (kn) iskazao koristeći 4 decimale. S obzirom na to da je, kako je gore navedeno, točkom 5.7. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da se ponuđene jedinične cijene iz troškovnika iskazuju zaokružene na dvije decimale, a da je žalitelj u opisanim stavkama iskazao cijene zaokružene na četiri decimale, njegova ponuda nije sukladna traženju iz dokumentacije za nadmetanje te je naručitelj ispravno postupio kad je odbio ponudu žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Nadalje, ovo tijelo ističe da je način iskazivanja cijena u predmetnom postupku javne nabave propisan dokumentacijom za nadmetanje, a na istu nije izjavljena žalba u roku iz članka 146. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb, je u predmetnom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNICA**

**Vlasta Pavličević**

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Agencija za lijekove i medicinske proizvode, Zagreb, Ksaverska cesta 4
2. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1