



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/1513
URBROJ: 354-01/12-4
Zagreb, 4. prosinca 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja BDO Croatia d.o.o., Zagreb, nositelja zajedničke ponude u zajednici ponuditelja s Lagerkvist & Partners, Stockholm, Švedska, na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0062038, za nabavu usluge savjetnika za privatizaciju i dokapitalizaciju Hrvatske poštanske banke d.d., naručitelja Ministarstvo financija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Žalba žalitelja BDO Croatia d.o.o., Zagreb, nositelja zajedničke ponude u zajednici ponuditelja s Lagerkvist & Partners, Stockholm, Švedska, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo financija, Zagreb, objavio je 19. rujna 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje, broj: 2012/S 002-0062038, za nabavu usluge savjetnika za privatizaciju i dokapitalizaciju Hrvatske poštanske banke d.d. Kriterij odabira u predmetnom postupku je ekonomski najpovoljnija ponuda. U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom.

Dana 15. studenog 2012. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 450-02/12-01/14, Urbroj: 513-01/12-5, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Confida - revizija d.o.o., Zagreb, Confida Steuerberatungsgesellschaft m.b.H., Klagenfurt, Austrija, Schonherr Rechtsanwälte GmbH, Beč, Austrija i CD Invest Consult GmbH, Beč, Austrija.

Na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 23. studenog 2012. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj BDO Croatia d.o.o., Zagreb, nositelj zajedničke ponude u zajednici ponuditelja s Lagerkvist & Partners, Stockholm, Švedska. U predmetnoj žalbi žalitelj u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te osporava razlog odbijanja svoje ponude koji se odnosi na dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.070,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu, ovo tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe. Provjeravajući procesne pretpostavke utvrđeno je slijedeće.

Prema odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Ovdje je važno napomenuti da pored pravnog interesa žalitelj mora ujedno pretrpjeti štetu ili da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, stoga su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno i obuhvaćaju pravni interes i moguću štetu za žalitelja. Također, prema odredbi članka 143. stavaka 1. i 2. istog Zakona, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da on bezuvjetno *a priori* ima i pravo na žalbu. Naime, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 450-02/12-01/14, Urbroj: 513-01/12-4 od 31. listopada 2012. godine utvrđeno je da je u točki 11. navedeno da se ponuda zajednice ponuditelja BDO Croatia d.o.o., Zagreb, i Lagerkvist & Partners, Stockholm, Švedska, isključuje zbog nedostatka adekvatnih dokaza o nekažnjavanju, odnosno da izjava o nekažnjavanju i izjava o neosuđivanju za djela koja se odnose na obavljanje profesionalne djelatnosti nisu dane sukladno točkama 3.1. i 3.4. dokumentacije za nadmetanje. Navodi se da je na istima ovjeren samo potpis, a da nisu dane ispred nadležne upravne ili sudske vlasti ili bilježnika. Nadalje, u točki 18. predmetnog Zapisnika u obrazloženju razloga za odbijanje ponuda, navodi se da osim postojanja razloga isključenja ponude iz točke 11. Zapisnika, navedeni ponuditelj, ovdje žalitelj, nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da nije dokazao da je u posljednje tri godine uredno izvršio ugovore za poslove vezane uz predmet nabave najmanje ukupne vrijednosti 7 milijuna kuna te da dostavljeni popis ugovora o pruženim uslugama ne sadrži sve tražene podatke.

Slijedom navedenog razvidno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo tri razloga zbog kojih je isključio, odnosno odbio ponudu žalitelja (izjava o nekažnjavanju nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, izjava o neosuđivanju za djela koja se odnose na obavljanje profesionalne djelatnosti nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje te nedokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti). Uvidom u žalbu žalitelja nesporno je utvrđeno da žalitelj osporava samo razlog odbijanja njegove ponude, i to onaj koji se odnosi na dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, dok ne osporava isključenje njegove ponude iz razloga što izjava o nekažnjavanju i izjava o neosuđivanosti za djela koja se odnose na obavljanje profesionalne djelatnosti nisu dane sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Budući da žalitelj ne osporava sve razloge zbog kojih je naručitelj isključio njegovu ponudu, ponuda žalitelja ne bi nikako mogla biti odabrana kao najpovoljnija, odnosno eventualna osnovanost istaknutog žalbenog navoda ne bi mogla dovesti do odabira njegove ponude kao najpovoljnije. Slijedom navedenog žalitelj nema

pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnom postupku i isti ne bi nikako mogao pretrpjeti štetu.

Temeljem svega navedenog, a budući žalitelj nije u ovom postupku dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes i moguća šteta), pozivom na članak 164. stavak 1. točku 2. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva 5
2. Zajednica ponuditelja
BDO Croatia d.o.o., Zagreb, Trg J.F. Kennedy 6b i
Lagerkvist&Partners, Švedska, S-111 92 Stockholm,
Box 1261
3. Zajednica ponuditelja
Confida - revizija d.o.o., Zagreb, Slovenska 24/3
Confida Steuerberatungsgesellschaft m.b.H.,
A – 9020 Klagenfurt, Austrija, Kardinalschutt 7,
Schonherr Rechtsanwälte GmbH, A-1014 Beč,
Austrija, Tuchlauben 17 i
CD Invest Consult GmbH, Beč, Austrija,
Neuwaldeggerstrasse 2