REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II -034-02/12-01/1090
URBROJ: 354-01/12-7
Zagreb, 18. listopada 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0044020, za rekonstrukciju državne ceste D525 na dionici 001 dužine 1440 m, Sibinj – Slobodnica, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 138. stavka 1. i članka 164. stavka 1. točki 4. i 6. i stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi slijedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se odluka o odabiru Klasa: 011-01/2012-3/288, Urbroj: 345-810/151-2012-2 od 29. kolovoza 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0044020, za rekonstrukciju državne ceste D525 na dionici 001 dužine 1440 m, Sibinj – Slobodnica, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Cestar d.o.o., Slavonski Brod, troškove žalbenog postupka u iznosu od 21.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 25. srpnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0044020, za rekonstrukciju državne ceste D525 na dionici 001 dužine 1440 m, Sibinj – Slobodnica. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude, te je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima. Dana 29. kolovoza 2012. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 011-01/2012-3/288, Urbroj: 345-810/151-2012-2, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 4. rujna 2012. godine izjavio žalitelj Cestar d.o.o., Slavonski Brod. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da niti jedan od članova zajednice ponuditelja nije registriran za izvođenje elektrotehničkih radova te da naručitelj od žalitelja nije zatražio

ispravak računske pogreške. Predlaže poništenje odluke o odabiru te upućivanje naručitelja na ponovni pregled i ocjenu ponuda s ciljem donošenja nove odluke o odabiru ili poništenje postupka. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, navodi da je priloženim potvrdama o urednom izvršenju ugovora odabrani ponuditelj dokazao sposobnost, da je priložio izjavu o posjedovanju asfaltne baze sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje kojom nije propisana udaljenost asfaltne baze te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, odnosno član zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, u očitovanju na žalbene navode žalitelja navodi da je dokumentacijom za nadmetanje tražen popis izvršenih ugovora u posljednjih 5 godina te da nije posebno tražen popis izvedenih radova, troškovnik i slično. Navodi da naručitelj nije propisao da izdavatelj potvrda o uredno izvedenim radovima moraju biti Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb jer bi to bilo diskriminatorno u odnosu na ponuditelje koji do sada nisu radili za navedenog naručitelja, a radili su istovrsne poslove na županijskim ili lokalnim cestama. Tvrdi da u dokumentaciji za nadmetanje nije propisana udaljenost asfaltne baze od gradilišta. U odnosu na ovlast za obavljanje elektromontažnih radova navodi da se pod građenjem smatra izvođenje građevinskih i drugih radova (instalaterski, završni) te da su oba člana zajednice ponuditelja registrirana za djelatnost građenja u kojoj su obuhvaćeni i elektromontažni radovi. Navodi da je iz izvatka iz sudskog registra za Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod razvidno da je isti registriran između ostalog i za poslove popravljanja, zamjene i popravka vodoravne i okomite signalizacije i opreme ceste, održavanje opreme ceste (svjetlosna signalizacija) te tehničke regulacije prometa na svim cestama. Tvrdi da naručitelj nije niti tražio posjedovanje vozila - korpe jer isto nije niti potrebno za izvođenje predmetnih radova. Predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 29. kolovoza 2012. godine, odluke o odabiru od 29. kolovoza 2012. godine, ponude odabranog ponuditelja, odgovora naručitelja na žalbu te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio devet potvrda o uredno izvršenim ugovorima, da je predmet postupka rekonstrukcija državne ceste, da državnim cestama upravljaju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, koje jedine mogu izdati navedene potvrde, da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde izdane od tvrtke Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb niti da je iz priloženih potvrda vidljivo da su radovi izvršeni na državnim cestama. Također, navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati popis radova obuhvaćenih ugovorom, da se na nekim od priloženih potvrda u ponudi odabranog ponuditelja vidi popis radova, međutim da se ti radovi ne mogu nazvati rekonstrukcijom ceste, dok se u ostalim potvrdama ne navodi koji su radovi obuhvaćeni ugovorom.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja utvrđeno je da je točkom 3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da je potrebno dostaviti potvrdu o zadovoljavajućem izvršenju za najmanje jedan (1) ugovor kao što je predmet ovog postupka javne nabave, a čija je vrijednost jednaka ½ (polovini) procijenjene

vrijednosti nabave – Obrazac 3. Uvidom u obrazac 3. naslova „potvrda o zadovoljavajućem izvršenju ugovora" utvrđeno je da se u istome od ponuditelja traži da navede slijedeće podatke: naziv i sjedište naručitelja, naziv i sjedište izvoditelja, predmet ugovora, *popis radova obuhvaćenih ugovorom*, vrijednost radova (bez PDV-a), datum i mjesto izvođenja radova te navod o izvedenim radovima u skladu s pravilima struke i urednom izvršenju. Netočan je žalbeni navod žalitelja u dijelu u kojem se navodi da su tražene potvrde mogle izdati samo Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb jer navedenom točkom dokumentacije za nadmetanje nije propisano da se potvrde moraju odnositi na ugovor o izvođenju radova na državnoj cesti u Republici Hrvatskoj, odnosno naručitelj nije propisao da izdavatelj navedenih potvrda mora biti tvrtka Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb. Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama od broja 40/133 do 49/133 nalaze potvrde o zadovoljavajućem izvršenju radova koje se odnose na: radove na izradi nasipa, vađenju i isporuci šljunka za potrebe izgradnje autoceste Koridor Vc; sanaciju pristupne ceste, izgradnju i asfaltiranje parkirališta (radovi obuhvaćeni ugovorom: pripremni radovi, zemljani radovi, izgradnja komunalne infrastrukture, betonski radovi, kolnička konstrukcija, oprema ceste, vrijednost ugovora: 2.285.623,78 kuna); uređenje i adaptacija parkirališta, proširenje ceste u Trenkovu, dvije ulice u Velikoj te uređenje igrališta u Radovancima; izvanredno održavanje dionica županijskih cesta Ž 4180 i Ž 4181; izvanredno održavanje županijskih i lokalnih cesta; izgradnju putnih prijelaza „Piškorevci", „Veliko Polje" i „Donji Andrijevci", na dionici Đakovo – Sredanci, autocesta Beli Manastir – Osijek – Svilaj – Ploče; redovno održavanje nerazvrstanih cesta, pješačkih staza i gradskih ulica u Slavonskom Brodu; izvođenje dijela radova na izgradnji autoceste Beli Manastir – Osijek – Svilaj – Ploče, dionica Osijek – Đakovo te poslove redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta. Naime, naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni dostaviti potvrde o zadovoljavajućem izvršenju ugovora sukladno obrascu broj 3., a prema kojem je u navedenim potvrdama trebalo navesti *popis radova obuhvaćenih ugovorom*. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da samo potvrda priložena na stranici ponude broj 41/133, a koja se odnosi na sanaciju pristupne ceste, izgradnju i asfaltiranje parkirališta (vrijednost ugovora: 2.285.623,78 kuna) ima naveden popis radova obuhvaćenih ugovorom, međutim predmetna potvrda ne udovoljava traženju da se odnosi na ugovor čija je vrijednost jednaka ½ (polovini) procijenjene vrijednosti nabave odnosno 3.500.000,00 kuna, niti se odnosi na ugovor „koji bi bio kao predmet ovog nadmetanja". Slijedom navedenog ovo je tijelo utvrdilo da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, odnosno u ponudi nije dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora kao što je predmet postupka javne nabave, čija je vrijednost jednaka ½ (polovini) procijenjene vrijednosti nabave, a koja sadrži popis radova obuhvaćenih ugovorom te je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je dokumentacijom za nadmetanje tražena izjava o vlasništvu ili najmu asfaltne baze minimalnog kapaciteta 80 t/sat u kojoj treba navesti lokaciju i kapacitet asfaltne baze, da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu od tvrtke PCZ Proizvodnja d.o.o. Peteranec, da posjeduje asfaltnu bazu u Peterancu. Navodi da je gradilište Sibinj - Slobodnica udaljeno od Peteranca 198 kilometara, da transport teretnim vozilom traje oko 4 sata i 30 minuta (prema procjeni HAK-a), a da sukladno točki J.2.2 Razrade tehničkih svojstava i zahtjeva za građevne proizvode, prijevoz bitumenskih mješavina od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje ne smije trajati više od 2 sata, odnosno da udaljenost ne smije biti veća od 120 kilometara.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja utvrđeno je slijedeće. Točkom 3.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisuje da je potrebno dostaviti izjavu o vlasništvu ili najmu asfaltne baze minimalnog kapaciteta 80 t/h ili izjavu

proizvođača asfalta od kojeg će se kupovati asfaltna masa za radove koji su predmet ovog postupka javne nabave te da u oba slučaja treba navesti točnu lokaciju i kapacitet asfaltne baze. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici broj 54/133 ponude nalazi izjava kojom tvrtka PCZ Proizvodnja d.o.o., Peteranec potvrđuje da će prodavati asfaltnu mješavinu zajednici ponuditelja Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, ukoliko bude odabrana od strane naručitelja za izvoditelja radova u predmetnom postupku javne nabave, sa svoje asfaltne baze kapaciteta 90 t/sat koja se nalazi na lokaciji: Peteranec. Kako dokumentacijom za nadmetanje nije propisana udaljenost asfaltne baze od gradilišta, predmetnom izjavom odabrani ponuditelj je udovoljio uvjetu iz točke 3.4. dokumentacije za nadmetanje, te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dodatak II. ponudbenog lista, odnosno da je razvidno da neće angažirati podizvoditelja, a da je uvidom u sudski registar za oba člana zajednice ponuditelja utvrđeno da nisu registrirani za izvođenje elektrotehničkih radova.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u dijelu IV. odredbe o sposobnosti ponuditelja, točkom 1.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuditelj mora u ponudi dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta, da se upis u registar dokazuje odgovarajućim izvodom, a ukoliko se isti ne izdaje u državi sjedišta gospodarskog subjekta, može se dostaviti izjava s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela. Točkom 1.2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelj u ponudi mora dokazati posjedovanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja najmanje za radove iz skupine G. Također se navodi da su u slučaju zajednice ponuditelja sposobnost iz točke 1.1. obvezni pojedinačno dokazati svi članovi zajednice ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, utvrđeno je da je u istoj priložen izvadak iz sudskog registra za tvrtku Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod iz kojeg je razvidno da je ista između ostalog registrirana i za obavljanje djelatnosti građenja, te izvadak iz sudskog registra za tvrtku Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, iz koje je također razvidno da je ista između ostalog registrirana i za obavljanje djelatnosti građenja. Na stranicama ponude od broja 23/133 do 24/133 priložena je Suglasnost za započinjanje djelatnosti građenja *za skupinu C građevina i za izvođenje radova na toj skupini građevina*, za tvrtku Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod. Člankom 2. stavkom 1. točkom 35. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11 i 50/12) dana je definicija pojma građenja prema kojoj je građenje izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstrukterski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, postrojenja ili opreme), kojima se gradi nova građevina, *rekonstruira,* uklanja ili održava postojeća građevina. Sukladno navedenom, oba su člana zajednice ponuditelja registrirana za obavljanje djelatnosti građenja, te je u ponudi priložena Suglasnost za započinjanje djelatnosti građenja *za skupinu C građevina i za izvođenje radova na toj skupini građevina*. Dakle, kako se u predmetnom postupku nabave radi o radovima rekonstrukcije državne ceste, odabrani ponuditelj je dostavom navedenih dokumenata dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno točkama 1.1. i 1.2. dokumentacije za nadmetanje, te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje za 1 diplomiranog inženjera elektrotehnike i 1 poslovođu elektrostruke te dokaze za iste (stručni ispit, radni staž). Također, navodi da iz priloženih popisa mehanizacije

proizlazi da odabrani ponuditelj ne raspolaže specijalnim vozilom - korpom neophodnom za izvođenje radova. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nema svoj stručni kadar za izvođenje elektrotehničkog projekta, da nema svoju opremu za izvođenje elektrotehničkog projekta, da nema podizvoditelja te da je upitno tko će izvršiti dio predmeta nabave (elektrotehnički projekt).

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja ovo je tijelo utvrdilo da je točkom 3.3. dokumentacije za nadmetanje kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj propisao da su ponuditelji dužni dostaviti izjavu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom raspolažu u svrhu izvršenja ugovora (obrazac 4), da je točkom 3.6. propisano da su dužni dostaviti između ostalog uvjerenje o položenom stručnom ispitu za najmanje 1 diplomiranog inženjera elektrotehnike te da je točkom 3.7. propisano da su dužni dostaviti dokaz o završenom najmanje trećem stupnju obrazovanja za najmanje 1 poslovođu tehničke (elektro) struke, koji ima najmanje 5 godina radnog iskustva. Također dokumentacijom za nadmetanje je propisano da se gospodarski subjekt može, osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih gospodarskih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranicama ponude od broja 50/133 do 53/133 dostavljena izjava o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi koja je izvoditelju radova na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora. Nadalje, na stranici ponude broj 75/133 odabrani ponuditelj je dostavio izjavu tvrtke Elektroizgradnja Derventa d.o.o., Podružnica Slavonski Brod, da u svrhu izvršenja radova koji su predmet postupka javne nabave stavlja ponuditelju na raspolaganje svoje resurse: jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike s položenim stručnim ispitom te jednog poslovođu elektro struke s potrebnim radnim stažem. Uz predmetnu izjavu odabrani ponuditelj u ponudi dostavlja i dokumente kojima dokazuje tražene činjenice radnog iskustva, odnosno položenog stručnog ispita za navedene osobe. Dakle, neosnovana je tvrdnja žalitelja da je upitno tko će i kojom opremom izvršiti dio predmeta nabave (elektrotehnički projekt) pošto odabrani ponuditelj ne raspolaže specijalnim vozilom – korpom i nema svoj stručni kadar za izvođenje radova, iz razloga jer dokumentacijom za nadmetanje nije niti traženo od ponuditelja da dokažu raspolaganje vozilom – korpom već je dostatno dostavljanje izjave o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja ugovora te je omogućeno da se ponuditelji mogu služiti resursima drugih gospodarskih subjekata. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze sukladno traženju iz točke 3.3., 3.6. i 3.7. dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je žalbeni navod žalitelja ocijenilo neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je u dostavljenoj odluci o odabiru na stranici 4/5 navedeno da žalitelj ima računsku pogrešku, da je ona ispravljena na iznos za 8 lipa manji od ponuđenog te smatra da naručitelj nije sukladno odredbi članka 94. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi tražio ispravak računske greške, a što je bio obvezan.

Uvidom u odluku o odabiru čiji je sastavni dio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je na stranici 4/5 zapisnika navedeno da ponuditelj Cestar d.o.o., Slavonski Brod ima računsku pogrešku te da je ispravljeni iznos za 8 lipa manji od ponuđenog. Odredbom članka 94. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj tijekom pregleda ponude utvrdi računsku pogrešku, *obvezan je od ponuditelja zatražiti prihvat ispravka računske pogreške*, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku ne duljem od pet dana. Kako je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju postupka koju je naručitelj dostavio ovom tijelu utvrđeno da u istoj nema podataka niti dokaza o činjenici da je naručitelj od žalitelja

zatražio prihvat ispravka računske pogreške, a što je bio dužan učiniti, ovo tijelo je žalbeni navod žalitelja ocijenilo osnovanim.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.070,00 kuna, 21.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime plaćene upravne pristojbe. Kako članak 170. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, istom pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 21.070,00 kuna u roku navedenom u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Cestar d.o.o., Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta bb
3. Zajednica ponuditelja Feliks regulacija d.o.o, Slavonski Brod, Industrijska zona Bjeliš bb i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, Zrinska 115