REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/1083
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 09. listopada 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Metronet telekomunikacije d.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0037740, ispravak objave: 2012/S 014-0042773, za nabavu telefonskih usluga, naručitelja Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba žalitelja Metronet telekomunikacije d.d., Zagreb, zbog nedostatka pravnog interesa.

Obrazloženje

Naručitelj Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, objavio je 06. srpnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0037740, za nabavu telefonskih usluga. Dana 20. srpnja 2012. godine, naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2012/S 014-0042773. U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio kao valjanu.

Dana 23. kolovoza 2012. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 27-Su-1173/2012, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Metronet telekomunikacije d.d., Zagreb, dana 05. rujna 2012. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da su Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o odabiru nepravilni u dijelu u kojem se navodi da se odbija ponuda žalitelja sukladno članku 93. Zakona o javnoj nabavi, jer u ponudi žalitelja nedostaje potvrda koja dokazuje da nad ponuditeljem nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je već nije obustavio. Žalitelj ističe da je naručitelj točkom 11.1. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, propisao da je svaki ponuditelj u sklopu svoje ponude dužan dostaviti Ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta. Ako se izvod ne izdaje u državi sjedišta gospodarskog subjekta, odgovarajuću izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela kojom ponuditelj dokazuje da ima registriranu djelatnost u svezi s predmetom nabave, te potvrdu da protiv njega nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je već nije obustavio. Žalitelj ističe da iz navedenog teksta proizlazi da je naručitelj propisao i tražio samo jedan dokaz sposobnosti. Nadalje, žalitelj navodi da je člankom 68. Zakon o javnoj nabavi propisano da je za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 11.1. dokumentacije za nadmetanje, i to da protiv ponuditelja nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je već nije obustavio, gospodarski subjekt

dužan u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta, a koji je žalitelj dostavio. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa, te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba. Sukladno članku 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Prema članku 143. stavkama 1. i 2. istog Zakona, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 27-Su-1173/2012, od 23. kolovoza 2012. godine, utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio budući da u ponudi nedostaje potvrda koja dokazuje da nad žaliteljem nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Također, žalitelj ima iskazani gubitak čime nije zadovoljio zahtjevu financijske i gospodarske sposobnosti iz dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenog, razvidno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponudu naveo dva razloga zbog kojih je odbio ponudu žalitelja. Uvidom u žalbu žalitelja nesporno je utvrđeno da žalitelj u predmetnom postupku osporava samo jedan razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu, odnosno samo u dijelu koji se odnosi na dokaz pravne i poslovne sposobnosti, dok ne osporava odbijanje svoje ponude zbog nedokazivanja financijske i gospodarske sposobnosti u skladu s dokumentacijom za nadmetanje. Budući da žalitelj ne osporava sve razloge zbog kojih je naručitelj njegovu ponudu odbio, ponuda žalitelja nikako ne bi mogla biti odabrana kao najpovoljnija, odnosno eventualna osnovanost žalbenog navoda ne bi mogla dovesti do odabira njegove ponude kao najpovoljnije. Slijedom navedenog, žalitelj nema pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnom postupku i isti, slijedom navedenog, nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu.

Budući da žalitelj u ovom postupku nije dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes i moguća šteta), temeljem članka 164. stavke 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, Amruševa 2/II
2. Metronet telekomunikacije d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269/d
3. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Savska cesta 32