



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/1014

URBROJ: 354-01/12-9

Zagreb, 27. rujna 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Medic d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje, broj objave: 2012/S 002-0048587, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: ECMO uređaji za potporu životnim funkcijama za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj sa ispravkom, montažom, servisiranjem i održavanjem u punoj funkciji (po grupama), naručitelja Ministarstvo zdravlja, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, br. 21/10), te članka 138. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, br. 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Medic d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medic d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravlja, Zagreb objavio je dana 6. kolovoza 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0048587, predmet nabave: ECMO uređaji za potporu životnim funkcijama za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj sa ispravkom, montažom, servisiranjem i održavanjem u punoj funkciji (po grupama).

Dana 16. kolovoza 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavljena je žalba žalitelja Medic d.o.o., Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na I. grupu predmeta nabave (ECMO uređaji, bolnički, stacionarni). Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da su tehničke karakteristike napisane za proizvođača Maquet te se time onemogućuje transparentan i otvoreni postupak javne nabave, a što je vidljivo iz kataloga proizvođača Maquet priloženog žalbi, te da je na opisani način žalitelju koji je zastupnik proizvođača Medtronic onemogućeno sudjelovanje u postupku. Dalje, žalitelj navodi da uređaji proizvođača Medtronic imaju reference i postižu vrhunske rezultate jer se ECMO procedure na Medtronic stacionarnim uređajima provode na Klinici za infektivne bolesti i Klinici za dječje bolesti KBC Zagreb te iznosi podatke o stupnju preživljavanja pacijenata. Zatim navodi da se predmetna nabava odnosi na vrlo kompleksan uređaj, no da naručitelj kod navođenja tehničkih karakteristika u prvi plan stavlja karakteristike kao što su dimenzija, težina, detaljan opis kolica i sl., dok bitne karakteristike kao što su kontinuirano praćenje arterijske i venske krvi te hematokrita nisu tražene. Žalitelj ističe da je najvidljiviji primjer diskriminacije ostalih ponuditelja u detaljnom specificiranju oksigenatora proizvođača Maquet, koji uopće nisu predmet nabave, a dok su oksigenatori drugih proizvođača u pravilu kompatibilni sa osnovnom jedinicom te je nejasno inzistiranje na nečemu što će biti predmet nekog drugog nadmetanja. Kao bitan propust u specificiranju predmeta nabave, a imajući u vidu dijagnozu i stanje pacijenta, žalitelj ističe zahtjev naručitelja za jedinicom za grijanje bez mogućnosti hlađenja pacijenta. Također žalitelj navodi da se u stavci 8. zahtijeva elektronski mješač zraka dok

manualni bez potrebe korištenja električne energije i baterije radi savršeno u danim uvjetima. Zaključno žalitelj navodi da u tehničkoj specifikaciji naručitelj sam klasificira medicinski uređaj, a što je već definirano u Zakonu o medicinskim proizvodima. Slijedom navedenog žalitelj u žalbi traži da se poništi predmetni postupak javne nabave, te također traži naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je iz usporedbe tehničkih karakteristika s katalogom proizvođača Maquet vidljivo da tehničke karakteristike iz kataloga nisu istovjetne sa onima iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj napominje da su tražene tehničke karakteristike specificirane na temelju principa kompaktnosti, odnosno što manjeg volumena i operativne težine, zatim, principa modularnosti, odnosno rastavljivosti i principa certificiranosti kako opreme tako i osposobljenosti sustava za rad s certificiranim potrošnim materijalom, a sve u skladu sa europskim zdravstvenim propisima. Također, naručitelj ističe kako dosadašnja klinička praksa sa aparatom žalitelja ne može biti od utjecaja za pravilno i zakonito postupanje naručitelja te ne bi trebali biti predmet rasprave pred Državnom komisijom. Dalje naručitelj navodi da Medtronic stacionarni uređaji trenutno nisu certificirani za provođenje ECMO procedure, radi čega i sam proizvođač u svojim službenim dokumentima limitira upotrebu uređaja i potrošnog materijala na maksimalno šest sati, a produljen rad ostavlja na odgovornost liječnicima. Naručitelj također napominje da je proizvođač Medtronic od srpnja 2012. godine iz svojeg ponudbenog programa povukao sav potrošni materijal nominalno deklariran za ECMO procedure te se postavlja pitanje održavanja postojećeg programa. Naručitelj ukazuje da se dio navoda koji se odnosi na funkcije samog uređaja odnose isključivo na usko stručna pitanja, a budući da uređaji za mjerenje koagulacije nisu navedeni u dokumentaciji za nadmetanje isti nisu predmet nabave te ne bi trebali biti predmet rasprave pred Državnom komisijom. Naručitelj odbija navode koji se odnose na oksigenator jer ne postoji nikakva zapreka za aplikaciju opreme proizvođača Medtronic uz prilog dokaza o ispunjavanju traženih zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj smatra da funkcija hlađenja bolesnika u vođenju ECMO procedure nije neophodna, te smatra da žalitelj na ovaj način želi određivati stručne prioritete. Također, vezano za elektronski mješač zraka naručitelj odbija u cijelosti navedeni navod te ističe da je elektronički mješač zbog preciznosti rada pogodniji te navodi da žalitelj mješač zraka nabavlja od treće strane i da na tržištu postoji veći broj elektronskih mješača raznih proizvođača pa nije jasno kako je proizvod Medtronica diskriminiran. Naručitelj ističe da je dokumentacija sastavljena prema zahtjevima aktualne tehnologije, a uzimajući u obzir legalne preduvjete certificiranosti, i usklađenosti s europskim zdravstvenim propisima, te ukazuje na činjenicu da se u ovom postupku nabavlja velik broj aparata te bi eventualna inkompatibilnost opreme ili potrošnog materijala utjecala na razvoj nacionalne ECMO mreže u RH.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj opisujući predmet nabave prepisao tehničke karakteristike uređaja proizvođača Maquet te time onemogućio transparentan i otvoren postupak javne nabave, a time i žalitelju koji je zastupnik proizvođača Medtronic sudjelovanje u nadmetanju, utvrđeno je sljedeće. Člankom 79. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja njegovu tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu. Naručitelj, dakle sam određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama. Sukladno članku 80. stavku 1. i 2. istog Zakona predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Naručitelj je u konkretnom slučaju u dokumentaciji za nadmetanje opisao predmet nabave sukladno svojim potrebama ne navodeći posebnu marku, tip ili proizvođača koje bi imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili proizvoda. Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da se kod određivanja zadanih tehničkih karakteristika pogodovalo jednom potencijalnom ponuditelju te da se na taj način onemogućuje

otvoren i transparentan postupak javne nabave te u cilju dokazivanja svojih tvrdnji dostavlja katalog proizvođača Maquet. U članku 143. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Dostavljanjem kataloga proizvođača Maquet uz žalbu žalitelj nije dokazao da niti jedan drugi proizvođač, odnosno ponuditelj na tržištu ne može ponuditi proizvod koji udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, pa da bi time naručitelj propisivanjem tehničkih karakteristika onemogućio otvoren i transparentan postupak javne nabave, a tako i sudjelovanje žalitelja u predmetnom nadmetanju. Također, valja napomenuti da žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu od 30. kolovoza 2012. godine sam navodi podatke koji ukazuju da tehničke karakteristike predmeta nabave nisu identične opisu proizvođača Maquet, te tako primjerice navodi da su dimenzije aparata iz kataloga Maquet 180x380x240, a da su tražene dimenzije iz dokumentacije za nadmetanje 200x400x250 ± 10%. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da iz dokaza koji su priloženi uz žalbu ne proizlazi da je naručitelj predmet nabave za I. grupu opisao na načina da pogoduje određenom gospodarskom subjektu odnosno da je time isključio određene gospodarske subjekte ili proizvode, te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi ističe da je najvidljiviji primjer diskriminacije ostalih ponuditelja u detaljnom specificiranju oksigenatora proizvođača Maquet.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje u dijelu troškovnika koji se odnosi na I. grupu predmeta nabave - ECMO uređaj bolnički (stacionarni) utvrđeno je da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave ne nabavlja oksigenator, a što i sam žalitelj potvrđuje u žalbi.

Nadalje, vezano za ostale tvrdnje koje žalitelj iznosi u žalbi, utvrđeno je da istima žalitelj ne ukazuje na povrede postupka i/ili materijalnog prava o kojima bi se ovo tijelo moglo očitovati, već iznosi konstatacije o tome da je uređaj proizvođača kojeg on zastupa bolji od uređaja koji odgovara tehničkim specifikacijama naručitelja, odnosno iznosi svoje mišljenje o tome kakve karakteristike uređaja je naručitelj trebao tražiti u tehničkoj specifikaciji. Također, žalitelj samo navodi da je naručitelj sam klasificirao medicinski uređaj, a što je već definirano u Zakonu o medicinskim proizvodima, međutim ne osporava ispravnost navedene klasifikacije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

Žalitelj su u žalbi postavlja i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 27.070,00 kuna. Članak 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Budući da je u predmetnom postupku žalba žalitelja odbijena, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavak 1. točke 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo zdravlja, Zagreb,
Ksaver 200a
2. Medic d.o.o., Zagreb,
Trg Dražena Petrovića 3/IV