REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/912
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 11. listopada 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja P.Z. Auto d.o.o., Velika Gorica, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0027114, radi nabave kombi vozila za prijevoz dijaliziranih pacijenata, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Grada Zagreba, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništava se odluka o poništenju broj: 3615/12-2 od 23. srpnja 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0027114, radi nabave kombi vozila za prijevoz dijaliziranih pacijenata, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Grada Zagreba, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Grada Zagreba, Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju P.Z. Auto d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Grada Zagreba, Zagreb, objavio je 04. lipnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0027114, radi nabave kombi vozila za prijevoz dijaliziranih pacijenata. Kriterij odabira je najniža cijena. U predmetnom postupku javne nabave dostavljena je jedna ponuda, te je naručitelj dana 27. lipnja 2012. godine donio odluku o odabiru broj: 3615/12, kojom je odabrao ponudu ponuditelja P.Z.Auto d.o.o., Velika Gorica.

Dana 23. srpnja 2012. godine naručitelj je donio odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 3615/12-2. Na predmetnu odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj P.Z.Auto d.o.o., Velika Gorica, dana 27. srpnja 2012. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da iz obrazloženja odluke o poništenju nije vidljiv niti jedan zakonski razlog za poništenje postupka koji je naveden u članku 100. Zakona o javnoj nabavi, nego se sve svodi na isključivu sumnju Upravnog vijeća naručitelja o transparentnosti postupka javne nabave, te na činjenicu da je ponudu dostavio jedan ponuditelj. Žalitelj navodi da je konkretan postupak javne nabave proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, te da je svatko tko je imao primjedbu na dokumentaciju za nadmetanje mogao postaviti upit, zatražiti pojašnjenje ili podnijeti žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Navodi da je njegova ponuda valjana, a što dokazuje i odluka o odabiru. Žalitelj predlaže poništiti odluku o poništenju postupka javne nabave, te predlaže da se odluka o odabiru smatra končanom i da se krene u postupak potpisivanja ugovora. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je odredbama članaka 14. i 25. Statuta Zavoda za hitnu medicinu Grada Zagreba određeno da je ravnatelj ovlašten zaključivati ugovore u vrijednosti preko 150.000,00 kuna samo ako je prethodno o tome odluku donijelo Upravno vijeće, odnosno gradonačelnik Grada Zagreba u ime osnivača. Naručitelj navodi da je Upravno vijeće na sjednici održanoj 20. srpnja 2012. godine uskratilo suglasnost ravnateljici na zaključivanje ugovora. Nadalje, navodi da naručitelj nije bio u mogućnosti provesti postupak javne nabave na zakonit način jer okolnost da odluku o odabiru mora potvrditi drugostupanjsko tijelo, odnosno Upravno vijeće, naručitelj nije objavio u dokumentaciji za nadmetanje. Naručitelj smatra da je okolnost dvostupanjskog odlučivanja morala biti poznata svim potencijalnim ponuditeljima i da se trebala objaviti u dokumentaciji za nadmetanje, jer prvostupanjska odluka o odabiru, koju je donijela ravnateljica 27. lipnja 2012. godine, sukladno statutarnim odredbama, ne može proizvesti posljedice, odnosno ne može se potpisati ugovor o javnoj nabavi. Navodi da je odredbom članka 99. Zakona o javnoj nabavi određeno da ugovor o javnoj nabavi nastaje tek u trenutku pribavljanja suglasnosti mjerodavnog tijela, u predmetnom slučaju Upravnog vijeća i gradonačelnika Grada Zagreba. I pod pretpostavkom da je odluka o odabiru od 27. lipnja 2012. godine izvršna, naručitelj ne može potpisati ugovor o javnoj nabavi, čime se postupak ne može okončati. U želji da postupak javne nabave ponovi, obzirom na njegove potrebe i osigurana sredstva, naručitelj je mišljenja da se ta namjera može postići jedino na način da se poništi predmetni postupak i da se pristupi pokretanju novog postupka uz izričito upozorenje iz članka 99. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odluke o poništenju, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da iz obrazloženja odluke o poništenju nije vidljiv niti jedan zakonski razlog za poništenje postupka koji je naveden u članku 100. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabave dostavljena jedna ponuda, te je naručitelj dana 27. lipnja 2012. godine donio odluku o odabiru broj: 3615/12, kojom je odabrao ponudu žalitelja P.Z.Auto d.o.o., Velika Gorica. Ujedno, ovo tijelo je utvrdilo, a što među strankama nije sporno, da je naručitelj odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavio žalitelju dana 27. lipnja 2012. godine.

Dana 23. srpnja 2012. godine naručitelj je donio odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 3615/12-2. U obrazloženju navedene odluke o poništenju u bitnom se navodi da se postupak javne nabave poništava iz razloga predviđenih u članku 100. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, te da je postupajući sukladno članku 25. Statuta Zavoda za hitnu medicinu Grada Zagreba, prema kojem Upravno vijeće odlučuje o nabavi osnovnih sredstava i drugih pokretnina čija pojedinačna vrijednost prelazi 150.000,00 kuna, Upravno vijeće mišljenja da dokumentacija za nadmetanje mora omogućiti podnošenje više od jedne ponude koja je dostavljena u predmetnom postupku, čime se jače postiže poštivanje jednog od načela javne nabave-načela transparentnosti, te je uskratilo suglasnost odgovornoj osobi-ravnateljici na odluku o odabiru i predložilo ponavljanje postupka.

Članak 99. Zakona o javnoj nabavi sadrži odredbe o učinku odluke o odabiru. Stavkom 1. navedenog članka propisano je da odluka o odabiru postaje izvršna nakon proteka roka mirovanja, te je stavkom 2. istog članka propisano da izvršnošću odluke o odabiru nastaje ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum. Nadalje, stavkom 3. istog članka određeno je da ako je nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma

uvjetovan suglasnošću mjerodavnog tijela, ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum nastaje u trenutku pribavljanja suglasnosti. Stavkom 6. istog članka je određeno da *u slučaju iz članka 98. stavka 2. ovoga Zakona odluka o odabiru postaje izvršna njenom dostavom ponuditelju.* Nadalje, člankom 98. stavkom 2. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da se rok mirovanja ne primjenjuje ako je u otvorenom postupku, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave i u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B ovoga Zakona *sudjelovao samo jedan ponuditelj čija je ponuda ujedno i odabrana.* Člankom 103. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave završava danom izvršnosti odluke o odabiru iz članka 96. ovoga Zakona ili odluke o poništenju iz članka 101. ovoga Zakona.

Budući da je u konkretnom otvorenom postupku javne nabave sudjelovao samo jedan ponuditelj čija je ponuda ujedno i odabrana, rok mirovanja se ne primjenjuje, te je odluka o odabiru broj: 3615/12 od 27. lipnja 2012. godine, kojom je odabrana ponuda žalitelja P.Z.Auto d.o.o., Velika Gorica, postala izvršna 27. lipnja 2012. godine. Budući da je odluka o odabiru postala izvršna, te je postupak javne nabave završen, naručitelj je nezakonito postupio kada je donio odluku kojom poništava postupak. Slijedom navedenog, osnovan je žalbeni navod žalitelja, te je temeljem članka 164. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.570,00 kuna. Kako je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:
1. Zavod za hitnu medicinu Grada Zagreba, Zagreb, Heinzelova 88
2. P.Z.Auto d.o.o., Velika Gorica, Zagrebačka 117