REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/840
URBROJ: 354-01/12-7
Zagreb, 26. rujna 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Primark d.o.o. Rakitje, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0020888, radi nabave i instalacije 150 uređaja za sustav nadzora ribarskih plovila s pripadajućim softverom za razmjenu podataka s uređajem, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 138., članka 164. stavak 1. točka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Primark d.o.o. Rakitje, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Primark d.o.o. Rakitje, za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0020888 u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama" od 17. svibnja 2012. godine, radi nabave i instalacije 150 uređaja za sustav nadzora ribarskih plovila s pripadajućim softverom za razmjenu podataka s uređajem. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ocijenio kao valjane.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 023-01/12-01/294, URBROJ: 525-05/0619-12-4 od 28. lipnja 2012. godine, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Telefon d.o.o. Knin.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 16. srpnja 2012. godine žalitelj Primark d.o.o. Rakitje.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, te predlaže da se poništi Odluka o odabiru i postupak javne nabave. Također traži i naknadu troškova.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode osim žalbenog navoda, koji se odnosi na zatraženi dokument HAKOM-a, a kojeg djelomično uvažava.

Odabrani ponuditelj iako pozvan nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

Žalitelj ističe da ponuda odabranog ponuditelja sadrži nedostatke formalne prirode, pa tako na stranici 3/29 ponude odabrani ponuditelj nije upisao funkciju i stručnu kvalifikaciju osobe odgovorne za izvršenje predmeta nabave, iako to naručitelj izrijekom traži u dokumentaciji za nadmetanje.

Naručitelj je u obrascu Ponudbenog lista (prilog I) odredio da, pored ostalih podataka, ponuditelj treba navesti ime i prezime, funkciju i stručnu kvalifikaciju osobe/a odgovorne/ih za izvršenje predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti na stranici 3/29 ponude u Ponudbenom listu u retku gdje je trebalo navesti ime i prezime, funkciju i stručnu kvalifikaciju osobe/a odgovorne/ih za izvršenje predmeta nabave upisao samo ime i prezime osobe odgovorne za izvršenje predmeta nabave bez navođenja funkcije i stručne kvalifikacije. Međutim, iz priloženog izvatka iz sudskog registra vidljiva je funkcija osobe navedene kao odgovorne za izvršenje predmeta nabave. U odnosu na stručnu kvalifikaciju potrebno je istaknuti kako naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije propisao da ponuditelj odnosno osoba odgovorna za izvršenje predmeta nabave mora imati odgovarajuću stručnu kvalifikaciju. Kako nije propisao odgovarajuću stručnu kvalifikaciju, pa sve i da je odabrani ponuditelj i upisao stručnu kvalifikaciju osobe odgovorne za izvršenje predmeta nabave, naručitelj istu stručnu kvalifikaciju nije mogao ocjenjivati u okviru pregleda i ocjene ponuda odnosno stručna kvalifikacija osobe odgovorne za izvršenje predmeta nabave nije niti mogla utjecati na valjanost ponude i odabir najpovoljnijeg ponuditelja, a samim time ne može utjecati niti na zakonitost Odluke o odabiru. Žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj ističe kako odabrani ponuditelj na stranici 5/29 i 7/33 ponude nije upisao ime i prezime odgovorne osobe, koje se mora nalaziti upisano pored potpisa te osobe i žiga tvrtke, iako je to naručitelj izrijekom tražio u dokumentaciji za nadmetanje.

Naručitelj je točkom 16.4. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuda mora sadržavati, pored ostaloga, popunjeni Ponudbeni list i Troškovnik sa popunjenim svim stavkama ovjeren i potpisan po ovlaštenoj osobi ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako ista na stranicama 3-5/29 sadrži potpisan i ovjeren Ponudbeni list, a na stranici 7/29 potpisan i pečatom ovjeren Troškovnik, ali nije tiskanim slovima navedeno ime i prezime ovlaštene osobe za zastupanje kako je traženo u obrascu Ponudbenog lista i Troškovniku. Uvidom u izvadak iz sudskog registra priloženom u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je osoba ovlaštena za zastupanje Goran Ostojić. Ponudi je također priložena i Izjava o nekažnjavanju potpisana od strane ovlaštene osobe Gorana Ostojića i ovjerena od strane javnog bilježnika, koji potvrđuje da je Izjavu potpisao Goran Ostojić u svojstvu direktora društva Telefon d.o.o. Knin. Iz potpisa na Izjavi o nekažnjavanju, obrascu Ponudbenog lista i Troškovniku može se zaključiti da je potpisnik ista osoba. Sukladno članku 10. stavku 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12) ponudbeni list između ostalog sadrži datum i potpis ponuditelja, a što Ponudbeni list (obrazac ponude) odabranog ponuditelja sadrži. Sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj

je obvezan dokazati povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom postupku ničim nije dokazao da Ponudbeni list i Troškovnik nije potpisala ovlaštena osoba ponuditelja, a činjenica da ispod potpisa tiskanim slovima nije navedeno ime i prezime potpisnika sama po sebi nije razlog za odbijanje ponude. Pored navedenog, sukladno odredbi članka 260. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08 i 125/11) pisana ponuda obvezuje ponuditelja iako je nije potpisala ovlaštena osoba ako je dana na poslovnom papiru s kojim se on služi u svom poslovanju; ako je potpisana na uobičajeni način; ako se odnosi na posao kojim se ponuditelj redovito bavi i njegov redoviti opseg te ako ponuđenik nije znao niti mogao znati da je ponudu potpisala neovlaštena osoba. Slijedom navedenoga, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također navodi kako je naručitelj u jednom od prethodnih postupaka javne nabave utvrdio da je ovdje odabrani ponuditelj počinio profesionalni propust te ga je iz tog razloga u tom postupku javne nabave i isključio. Naručitelj do danas, koliko je žalitelju poznato, nije povukao ili izmijenio svoju tvrdnju o profesionalnom propustu odabranog ponuditelja. Kako je navedeni profesionalni propust učinjen unutar tri godine do dana objave ovog postupka javne nabave naručitelj je propustio isključiti istog ponuditelja zbog profesionalnog propusta.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje točkom 13. Ostali razlozi isključenja propisao da će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je u posljednje tri godine do početka postupka javne nabave učinio težak profesionalni propust koji naručitelj može dokazati na bilo koji način. Profesionalni propust predstavlja propust koji je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta učinila u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti, postupajući protivno odgovarajućim propisima, kolektivnim ugovorima (primjerice, rad radnika bez ugovora o radu ili radnika neprijavljenih na mirovinsko i zdravstveno osiguranje, neisplata minimalne plaće i/ili mirovinskog doprinosa) ili pravilima struke koji je primjerice utvrdilo nadležno upravno tijelo, ovlašteno nadzorno tijelo, strukovno ili profesionalno udruženje, ili propust vezan uz izvršenje ugovora koji je doveo do raskida tog ugovora od strane naručitelja ili do drugih težih posljedica. Za potrebe utvrđivanja navedene okolnosti gospodarski subjekt je dužan u ponudi dostaviti izjavu da u posljednje tri godine nije učinjen težak profesionalni propust, a koja izjava se dostavlja u izvorniku ili ovjerenoj ili neovjerenoj preslici, a ne smije biti starija od 30 (trideset) dana računajući od dana početka postupka javne nabave (dana slanja poziva na nadmetanje).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista na stranici 10/29 sadrži Izjavu da u posljednje tri godine nije učinjen profesionalni propust. Izjava je potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditelja. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio zatraženu Izjavu da u posljednje tri godine nije učinjen težak profesionalni propust te je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom.

Žalitelj u prilogu očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu, kao dokaz žalbenog navoda, dostavlja presliku Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 14. studenoga 2011. godine i Odluke o odabiru od 15. studenoga 2011. godine donesene u postupku javne nabave i instalacije uređaja za sustav nadzora ribarskih plovila s pripadajućim softverom za razmjenu podataka s uređajem, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb. Iz priloženih dokaza proizlazi da je naručitelj ponuditelja Telefon d.o.o. Knin isključio zbog profesionalnog propusta počinjenog u prethodnom postupku javne nabave kod istog naručitelja. Međutim, uvidom u upisnik ovog tijela utvrđeno je kako je Odluka o odabiru, na koju se poziva žalitelj, poništena rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/11-01/1713, URBROJ: 354-01/12-12 od 29. ožujka 2012. godine.

Pozivanjem na Odluku o odabiru od 15. studenoga 2011. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji je sastavni dio iste odluke, a koja odluka je rješenjem ovog tijela od 29. ožujka 2012. godine poništena, žalitelj nije, sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, dokazao svoje tvrdnje da je odabrani ponuditelj počinio profesionalni propust radi kojeg ga je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave bio dužan isključiti. Žalbeni navod je neosnovan.

Naposljetku žalitelj ističe kako je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje zatražio kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti Odobrenje (dozvolu) Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije za uvoz i/ili stavljanje uređaja na tržište Republike Hrvatske, a koje odobrenje Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije od 1. ožujka 2012. godine više ne izdaje. Kako su stoga postale poznate okolnosti zbog kojih bi, da su bile poznate ranije, dokumentacija za nadmetanje sadržajno bitno drugačije izgledala, stekli su se uvjeti iz članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je točkom 14.1.5., kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, zatražio Odobrenje (dozvolu) Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije za uvoz i/ili stavljanje uređaja na tržište Republike Hrvatske iz kojeg je vidljivo da je ponuditelj ovlašten nuditi traženi predmet nabave.

Pravilnik o radijskoj opremi i telekomunikacijskoj terminalnoj opremi (Narodne novine broj: 25/12), sukladno kojem Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije više ne izdaje predmetno odobrenje, stupio je na snagu 1. ožujka 2012. godine.

Članak 146. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se žalba u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti izjavljuje u roku od *deset dana*, a u otvorenom postupku nabave male vrijednosti u roku od pet dana, i to od dana objave poziva za nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva za nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji. Stavak 2. navedenog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. istog članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Predmetni postupak javne nabave je velike vrijednosti, poziv za nadmetanje je objavljen dana 17. svibnja 2012. godine. Slijedom navedenog rok za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje istekao je dana *27. svibnja 2012. godine* u nedjelju. Kako zadnji dan roka pada u neradni dan, sukladno odredbi članka 81. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kad zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok istječe prvog sljedećeg radnog dana te je time zadnji dan roka za dostavu dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka istekao u ponedjeljak *28. svibnja 2012. godine*. Uvidom u žalbu dostavljenu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave utvrđeno je da je žalitelj žalbu izjavio dana *16. srpnja 2012. godine*, dakle protekom roka za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje.

S obzirom da u predmetnom postupku javne nabave nije osporena dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu u roku za žalbu na dokumentaciju za nadmetanje, a svi ponuditelji su dostavili traženo odobrenje i nijedna ponuda nije odbijena iz navedenog razloga, utvrđeno je da u konkretnom slučaju isto nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te je temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 9.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Marija Cyrlje

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo poljoprivrede, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
2. Telefon d.o.o., Josipa Kosora 4, Knin
3. Primark d.o.o., Novačka cesta 10a, Rakitje